

## EEUU ante la implementación del acuerdo de paz en Colombia: apoyo en la ONU e intromisión en contra del embajador WHITAKER

Imprimir

Es preciso que EEUU aclare y ratifique su posición en apoyo al acuerdo de paz y su implementación en Colombia, pues resulta incoherente que mientras obra en tal sentido con claridad su embajador en la ONU, simultáneamente su embajador en Colombia presiona, amenaza e interviene indebidamente en política interior colombiana, ante integrantes de la institucionalidad estatal, con el propósito de intervenir para que se modifique la JEP en contra de lo dispuesto en el mismo acuerdo de paz.

Consejo de Seguridad de ONU incluido EEUU exige al gobierno sancionar ley de la JEP

El Acuerdo de Paz suscrito entre el gobierno Santos y las FARC EP ha contado con importante respaldo de la comunidad internacional y el Consejo de Seguridad de la ONU que tiene en custodia su texto original realiza mediante dos misiones políticas consecutivas seguimiento y monitoreo a su implementación. Al recibir el último informe el pasado 12 de abril el Secretario General de la ONU Antonio Guterres que preside en Consejo de Seguridad y sus 14 integrantes lo aprobaron, reiteraron en pronunciamientos colectivo e individuales su respaldo a los avances en la aplicación del acuerdo de paz, señalaron preocupaciones por asuntos como el asesinato de líderes sociales y de excombatientes, las tardanzas y vacíos en el cumplimiento de los compromisos adoptados y llamaron expresamente al Gobierno Nacional para que proceda con prontitud a sancionar la Ley Estatutaria de la JEP.

En tal contexto el embajador de EEUU ante la ONU Jonathan Cohen aprobó el respaldo al acuerdo de paz y el llamado que le hizo este organismo al gobierno colombiano para que el presidente Iván Duque proceda a sancionar la Ley Estatutaria de la JEP, que como se conoce presentó ante el Congreso seis objeciones de conveniencia que por su contenido constituyen realmente un indebido intento de reforma sustancial a esta ley que ya fue aprobada por el mismo Congreso y por el control de constitucionalidad automático que le realizó la Corte Constitucional fallando a su favor. Al respecto declaró: “Reafirmamos la importancia de que Colombia promulgue cuanto antes la Ley Estatutaria de la JEP para que cuente con un marco jurídico firme y pueda actuar de manera independiente y eficaz”[1].

“Siguiendo con su intervención (del embajador de EEUU Cohen en el Consejo de Seguridad

de la ONU), el diplomático elogió al tribunal transicional, en cuanto que: “Estados Unidos lo considera como algo fundamental para atender debidamente los crímenes de guerra y los abusos de los derechos humanos en Colombia”. Y calificó al acuerdo con las Farc como una inspiración para todo el mundo”[2].

Presión del embajador Whitaker para modificar la JEP y por ende al acuerdo de paz

Por el contrario, el embajador de EEUU en Colombia Kevin Whitaker ha hecho en paralelo declaraciones públicas en apoyo a las objeciones del presidente Duque contra la Ley Estatutaria de la JEP, expresando particular desacuerdo con aspectos de la ley y abogando por su reforma, desconociendo de manera atrevida el que en su calidad de juez y de tribunal superior, esta jurisdicción especial de justicia pueda practicar y exigir pruebas en los casos y procedimientos de su competencia, en particular con relación al procedimiento de extradición. “Existe en la ley la posibilidad de que la JEP busque pruebas. Eso no es consistente con la relación de extradición que tenemos los dos países”, dijo Whitaker en entrevista con Blu Radio”[3].

Pero más allá de las declaraciones en diversos medios de prensa deliberativas y de intervención en asuntos propios del debate político y del tratamiento en las instancias estatales colombianas correspondientes, trascendió la semana pasada reveladora información del diario El Espectador, sobre invitaciones del embajador Whitaker a su casa para desayunar a grupos de congresistas integrantes de las comisiones del Senado y de la Cámara de Representantes del Congreso, responsables de estudiar y presentar ponencias ante sus respectivas plenarias sobre las objeciones presentadas por el presidente Duque a la Ley Estatutaria de la JEP. Por supuesto el asunto no es el de la reunión ni la conversación sobre el tema, sino el que trascendió la posición del embajador de asumir frente a ellos expreso respaldo a las objeciones presidenciales y de rechazo a las bancadas que se oponen a la modificación del contenido de esta ley y por ende del acuerdo de paz, en lo relativo a la JEP.

El 1 de abril pasado en el desayuno del embajador Whitaker con los senadores del grupo de

## EEUU ante la implementación del acuerdo de paz en Colombia: apoyo en la ONU e intromisión en contra del embajador WHITAKER

ponentes de las objeciones presidenciales a la ley estatutaria de la JEP, les expresó preocupación “por los efectos del Acuerdo de Paz sobre el tratado de extradición entre los dos países”[4]. También se reveló que en esta reunión tocó también el tema del caso de Santrich y ante la prevista solución de su situación por la JEP adoptó una actitud amenazante en términos expresos de “las posibles represalias que podría tomar EEUU”[5]. Las revelaciones pusieron de presente verdaderas expresiones de presión y de amenazas del embajador contra los integrantes del Congreso y en contra el país, en términos de suspender la cooperación si se rechazaban las objeciones presidenciales.

“También dijo que si el Congreso no aprobaba lo referente a la extradición, Estados Unidos podría tomar medidas, como dejar de enviar los US\$500 millones de ayuda al país, y nos anticipó la arremetida de Trump de esta semana en contra del presidente Duque”, contó otro de los invitados”[6].

Los congresistas asistentes revelaron que Whitaker había atacado duramente al anterior gobierno colombiano, al presidente Santos y su comisión negociadora, en expresas diferencias con el Acuerdo de Paz pactado, el cual en su momento respaldó el anterior gobierno de EEUU del presidente Obama, de forma que tuvo un enviado especial, Bernard Aronson, quien acompañó en La Habana los diálogos sucesivos acuerdos hasta el acuerdo final logrado por la mesa de negociaciones.

Sin embargo, la mayoría de los senadores invitados al ser pertenecientes a la coalición del gobierno tuvieron identidad con el embajador de EEUU en el rechazo al acuerdo de paz, de forma que solo tuvo postura disonante y de digna actitud ante lo sucedido y en defensa de la soberanía y al interés nacional el senador del Partido Verde Iván Marulanda: “Cuentan sus compañeros que era visible su molestia e incomodidad, que a diferencia de sus colegas las palabras del embajador le sonaron intimidantes y groseras, (...) Marulanda le respondió que a los colombianos les importaba más la paz del país que la plata norteamericana”[7].

Sobre el caso Santrich el embajador expresó que EEUU no entregaría ninguna prueba a la JEP y que independiente de la decisión de este tribunal seguirían reclamando su extradición a la

## EEUU ante la implementación del acuerdo de paz en Colombia: apoyo en la ONU e intromisión en contra del embajador WHITAKER

justicia de su país como un “punto de honor” e incluso hizo referencia peligrosa y amenazadora contra el proceso de paz y sus gestores, que “tenía información de que otros miembros de las Farc estaban narcotraficando, aunque no nos dio nombres”[8]. Al respecto, más allá del operativo de “entrampamiento” o montaje de la DEA contra Santrich, en coordinación con la Fiscalía de Colombia, no existen pruebas ni en Colombia ni en EEUU, de forma que, vencidos todos los términos, es de esperarse que la JEP en correspondencia otorgue la libertad a Santrich y éste pueda recuperar sus derechos políticos y ejercer su condición de representante a la cámara.

“Lo justo en un Estado de derecho es que, sin no hay pruebas, como evidentemente no las hay, ni las habrá, debe salir libre. Santrich no está preso por la justicia, sino por la disputa política e ideológica que se libra en el país en torno a la paz. Debe quedar en libertad de inmediato y reasumir pronto su curul en el Congreso”[9].

El 2 de abril siguiente fue el desayuno del embajador Whitaker con los representantes a la Cámara ponentes de las objeciones presidenciales a la ley estatutaria de la JEP, de forma que las revelaciones de lo ocurrido ponen de presente que la reunión tuvo desde el convocante los mismos propósitos y temas, pero dada la composición política de los invitados en sentido inverso, puesto que la mayoría tenía la posición de oposición a las objeciones del presidente Duque a la JEP y de respaldo al acuerdo de paz en implementación con las FARC, siendo solo un representante uribista quien respaldaba la postura gubernamental, de manera que el embajador asumió una postura “intimidatoria, poco diplomática y tensionante”[10]. El embajador les repitió el apoyo a las objeciones presidenciales, la exigencia de la extradición de Santrich, la amenaza de represalias económicas contra el país si se tomaban decisiones contrarias a las propuestas por él a nombre de EEUU y agregó de manera nuevamente atrevida y de abierta intromisión el llamado a desatender las decisiones de la Corte Constitucional[11].

Las revelaciones de los congresistas asistentes ponen de presente la actitud de presión, altanería y chantaje económico esgrimida por el embajador. “...les reiteró que la ayuda económica a Colombia podría estar en riesgo si se hundían las objeciones (...) La congresista

## EEUU ante la implementación del acuerdo de paz en Colombia: apoyo en la ONU e intromisión en contra del embajador WHITAKER

de la Alianza Verde (Juanita Goebertus) remató diciéndole al embajador, desde su experiencia en Estados Unidos, podía decir que admiraba la separación de poderes en ese país y que nunca había estado en una reunión “tan fuera de tono diplomático” como la que había convocado” [12].

Trascendió en esos días sobre la invitación a una reunión del embajador del EEUU a los integrantes de la Corte Constitucional, la cual éstos no aceptaron por considerarla “altamente inconveniente”. Luego el embajador procedió a visitar al expresidente Cesar Gaviria, director del Partido Liberal que se mantiene en oposición a las objeciones presidenciales y su intento de modificar e inaplicar asuntos importantes del acuerdo de paz, para hablar sobre las objeciones a la JEP, en el interés de incidir hacia esa colectividad política con tales posiciones.

No obstante, la Cámara de Representantes a la siguiente semana votó en plenaria la propuesta de objeciones a esta ley del presidente Duque siendo derrotada por 110 votos contra 44. Ahora, corresponde la votación en el Senado, de forma que ya se prevé mayoría también en contra de la propuesta presidencial, por cuanto las bancadas de la oposición Partido Alianza Verde, Polo Democrático, Decentes y FARC, la independiente del Partido Liberal y las de coalición con el gobierno Partido de la U y Cambio Radical la rechazarán y solo la minoría Centro Democrático y Partido Conservador la apoyarán. Las dilaciones y las maniobras del gobierno y sus aliados, al verse en minoría, no pudieron impedir para que el lunes de la próxima semana el tema se incluya en la agenda del orden del día de la plenaria del senado.

### La inaudita represalia contra el representante John Jairo Cárdenas

Después de estas reuniones y una vez lo sucedido fue de consumo público la Embajada de EEUU le retiró la visa al representante a la Cámara John Jairo Cárdenas del Partido de la U, quien ha sostenido la posición de rechazo a las objeciones presidenciales a la JEP y de defensa a la aplicación integral del acuerdo de paz. El Partido de la U en comunicado rechazó esta medida interpretada de represalia del gobierno de EEUU contra su congresista e igual lo

## EEUU ante la implementación del acuerdo de paz en Colombia: apoyo en la ONU e intromisión en contra del embajador WHITAKER

hicieron otros partidos defensores de la paz y del acuerdo con las FARC y que defienden la JEP y exigen la promulgación inmediata de su ley estatutaria, a la vez que conminaron al gobierno nacional para adoptar una postura coherente con la soberanía nacional y en rechazo al tal tipo de presiones.

“Es un claro mensaje de los Estados Unidos, es un chantaje para los integrantes del Senado a pocos días de que se haga la votación. El gobierno del presidente Duque y su canciller deben rechazar estas presiones indebidas por parte del gobierno de ese país”[13].

Luego se produjo un importante pronunciamiento conjunto de los senadores y representantes en rechazo a la indebida intromisión de la embajada de EEUU y en demanda de coherencia de ese país y su gobierno, en tanto como lo referimos antes su embajador en la ONU apoya el proceso de paz y le exige al gobierno expedir lo más pronto posible la reglamentación de la JEP.

“Nuestro rechazo a la abierta intromisión en los asuntos políticos nacionales que viene haciendo el embajador de Estados Unidos en Colombia, Kevin Whitaker. Consideramos que no hace parte de las funciones diplomáticas de su embajada en Colombia intervenir en los debates legislativos y constitucionales que se están desarrollando en las distintas ramas del poder público con relación a la justicia transicional y el proceso de paz. En tal sentido, es inadmisibles cualquier forma de presión a personas pertenecientes al poder Legislativo y Judicial, así sean presentadas ante la opinión pública como meras recomendaciones o sugerencias respetuosas”[14]. Y en la misma comunicación pidieron al presidente para que de manera pronta el gobierno nacional rechace este acto de violación de la soberanía nacional.

En la misma comunicación expresaron solidaridad con el representante a la Cámara John Jairo Cárdenas, del Partido de la U y de la Comisión de Paz de la Cámara, de manera que ante el anuncio de la Embajada de EEUU de suspenderle su visa, lo interpretan como acto de indebida intervención y de represalia por su digna actitud crítica ante la agresiva intervención del embajador Whitaker. Y ante amplios sectores de opinión queda el debate en

términos de soberanía y del necesario rechazo a este tipo de injerencia y de presiones y amenazas indebidas contra integrantes de instituciones estatales colombianas como el Congreso de la República, la Corte Constitucional y la Jurisdicción Especial de Paz.

“En todos los temas cruciales del país, el futuro de la JEP, la extradición, los cultivos ilícitos, Venezuela, entre otros, Colombia tendrá que definir cómo maneja las relaciones con su gran aliado, sin que el Gobierno pierda su independencia y su país su soberanía”[15].

---

[1] El Espectador, “Embajador de EE.UU. ante Naciones Unidas pide que Colombia sancione estatutaria de la JEP”, Redacción Política, 13 de abril de 2019, 5.45 pm.

<https://www.elespectador.com/noticias/politica/embajador-de-ee-uu-ante-naciones-unidas-pide-que-colombia-sancione-estatutaria-de-la-jep-articulo-850411>

[2] El Espectador, “Embajador de EE.UU. ante Naciones Unidas pide que Colombia sancione estatutaria de la JEP”, Redacción Política, 13 de abril de 2019, 5.45 pm.

<https://www.elespectador.com/noticias/politica/embajador-de-ee-uu-ante-naciones-unidas-pide-que-colombiasancione-estatutaria-de-la-jep-articulo-850411>

[3] El Espectador, “Embajador de EE.UU. ante Naciones Unidas pide que Colombia sancione estatutaria de la JEP”, Redacción Política, 13 de abril de 2019, 5.45 pm.

<https://www.elespectador.com/noticias/politica/embajador-de-ee-uu-ante-naciones-unidas-pide-que-colombia-sancione-estatutaria-de-la-jep-articulo-850411>

[4] El Espectador, “El “lobby” del embajador Kevin Whitaker por las objeciones. Detalles del desayuno entre Whitaker y los congresistas”, Política, Lorena Arboleda Zárate, 13 de abril de 2019, 9 pm,

<https://www.elespectador.com/noticias/politica/detalles-del-desayuno-entre-whitaker-y-congresistas-articulo-85317>

[5] El Espectador, “El “lobby” del embajador Kevin Whitaker por las objeciones. Detalles del

EEUU ante la implementación del acuerdo de paz en Colombia: apoyo  
en la ONU e intromisión en contra del embajador WHITAKER

desayuno entre Whitaker y los congresistas”, Política, Lorena Arboleda Zárate, 13 de abril de 2019, 9 pm,  
<https://www.elespectador.com/noticias/politica/detalles-del-desayuno-entre-whitaker-y-congresistas-articulo-85317>

[6] El Espectador, “El “lobby” del embajador Kevin Whitaker por las objeciones. Detalles del desayuno entre Whitaker y los congresistas”, Política, Lorena Arboleda Zárate, 13 de abril de 2019, 9 pm,  
<https://www.elespectador.com/noticias/politica/detalles-del-desayuno-entre-whitaker-y-congresistas-articulo-85317>

[7] El Espectador, “El “lobby” del embajador Kevin Whitaker por las objeciones. Detalles del desayuno entre Whitaker y los congresistas”, Política, Lorena Arboleda Zárate, 13 de abril de 2019, 9 pm,  
<https://www.elespectador.com/noticias/politica/detalles-del-desayuno-entre-whitaker-y-congresistas-articulo-85317>

[8] El Espectador, “El “lobby” del embajador Kevin Whitaker por las objeciones. Detalles del desayuno entre Whitaker y los congresistas”, Política, Lorena Arboleda Zárate, 13 de abril de 2019, 9 pm,  
<https://www.elespectador.com/noticias/politica/detalles-del-desayuno-entre-whitaker-y-congresistas-articulo-85317>

[9] “¡Santrich libre ya!”, por Daniel García-Peña, El Espectador, 14 de abril de 2019.  
<https://www.elespectador.com/opinion/santrich-libre-ya-columna-850729>

[10] El Espectador, “El “lobby” del embajador Kevin Whitaker por las objeciones. Detalles del desayuno entre Whitaker y los congresistas”, Política, Lorena Arboleda Zárate, 13 de abril de 2019, 9 pm,  
<https://www.elespectador.com/noticias/politica/detalles-del-desayuno-entre-whitaker-y-congresistas-articulo-85317>



EEUU ante la implementación del acuerdo de paz en Colombia: apoyo  
en la ONU e intromisión en contra del embajador WHITAKER

[11] El Espectador, “El “lobby” del embajador Kevin Whitaker por las objeciones. Detalles del desayuno entre Whitaker y los congresistas”, Política, Lorena Arboleda Zárate, 13 de abril de 2019, 9 pm,

<https://www.elespectador.com/noticias/politica/detalles-del-desayuno-entre-whitaker-y-congresistas-articulo-85317>

[12] El Espectador, “El “lobby” del embajador Kevin Whitaker por las objeciones. Detalles del desayuno entre Whitaker y los congresistas”, Política, Lorena Arboleda Zárate, 13 de abril de 2019, 9 pm,

<https://www.elespectador.com/noticias/politica/detalles-del-desayuno-entre-whitaker-y-congresistas-articulo-85317>

[13] Declaración del senador Antonio Sanguino, entrevista por Caracol Radio.

[https://caracol.com.co/radio/2019/04/18/politica/1555539841\\_711093.html?ssm=whatsapp](https://caracol.com.co/radio/2019/04/18/politica/1555539841_711093.html?ssm=whatsapp)

[14] “Comunicado: Rechazamos la intromisión del embajador de Estados Unidos en Colombia”, Bancada de la Paz, firman senadores Angelica Lozano, Gustavo Petro, Julián Gallo, Iván Cepeda, Wilson Arias, Jorge Robledo, Alberto Castilla, Antonio Sanguino y los representantes Luis Alberto Albán, Jorge Gómez, Juanita Goebertus, Angela María Robledo, Katherine Miranda, Omar Restrepo, Fabian Díaz, Jairo Cala, Carlos Alberto Carreño, Benedicto González, María José Pizarro, León Fredy Muñoz, Wilmer Leal y David Racero. “

[15] “Con amigos así... La injerencia del Tío Sam comienza a preocupar a algunos y a incomodar a otros. Desde hace mucho tiempo no había tantas decisiones tan estructurales bajo la lupa de Estados Unidos”. Semana, edición no. 1929, 21 al 26 de abril de 2019, página 22.

Álvaro Villarraga Sarmiento, Fundación Cultura Democrática

Foto tomada de: unaids