

Imprimir

Gustavo Petro y Rodolfo Hernández a la final

La participación electoral, sobre un potencial de 39'002.239, fue de 21'418,239, equivalente a 54,91%. Al quitar los votos nulos y no marcados los votos válidos fueron 21'146.287.

De acuerdo con los votos válidos, pasaron a la segunda vuelta Gustavo Petro y Rodolfo Hernández con 40,33% y 28,15% respectivamente. Siguió Federico Gutiérrez con 23,92%, Sergio Fajardo con 4,2%, otros candidatos con 1,67% y el voto en blanco con 1,73%. Los votos nulos y no marcados sumaron 272.344.

La votación de Gustavo Petro de 8'527.768 fue muy buena si se compara con la que obtuvo en la primera vuelta de 2018, que es la comparación correcta, que fue de cuatro millones. Contrario a lo que dice el sistema, es la mayor votación de las fuerzas progresistas en Colombia y la primera vez que se gana en una elección presidencial. La izquierda ya es el actor más importante en Colombia aunque le duela al establecimiento que cierra los ojos y no quiere reconocerlo.

Ahora, es bueno analizar que decían las encuestas y como se comparan con los resultados reales. Para este análisis se toman las encuestas del mes de mayo, que corresponden a las encuestadoras CNC, Invamer, CELAG y PJG, para tener en cuenta los datos más próximos a la elección del 29 de mayo.

Las encuestas sí reflejaban unas tendencias claras

En el cuadro 1 y en gráfico 1 se presentan los resultados de las encuestas y al final lo que ocurrió en realidad.

Las encuestas, excepto la de CELAG, acertaron con respecto a Gustavo Petro y Federico Gutiérrez, a la tendencia creciente de Rodolfo Hernández, pero sobrestimaron a Sergio Fajardo, y al voto en blanco con la excepción de la encuesta de CELAG.

Si la comparación se hace con el promedio de las cinco encuestas y se tiene en cuenta que el error de muestreo promedio es de más o menos 1,8%, se encuentra lo siguiente:

1. Hay buen acierto con Petro, ya que de acuerdo con el error de muestreo la banda era 41,1% a 44,7%.
2. Hay acierto con Federico Gutiérrez, que cae dentro de la banda 22,0% a 25,6%
3. Se falló con Rodolfo Hernández, ya que se subestimó, aunque las encuestas reflejan su crecimiento
4. Se acertó con Sergio Fajardo, que cayó en la banda de 4,0% a 7,6%, lo mismo con otros candidatos de 0,7% a 4,3%
5. Se falló completamente con el voto en blanco, que no quedó en la banda de 3,7% a 7,3%. Posibles razones del incremento en el voto para Rodolfo Hernández se pueden explicar por la caída en el voto blanco, la disminución de los porcentajes para Fajardo, otros y voto uribista que emigraron hacia este personaje.

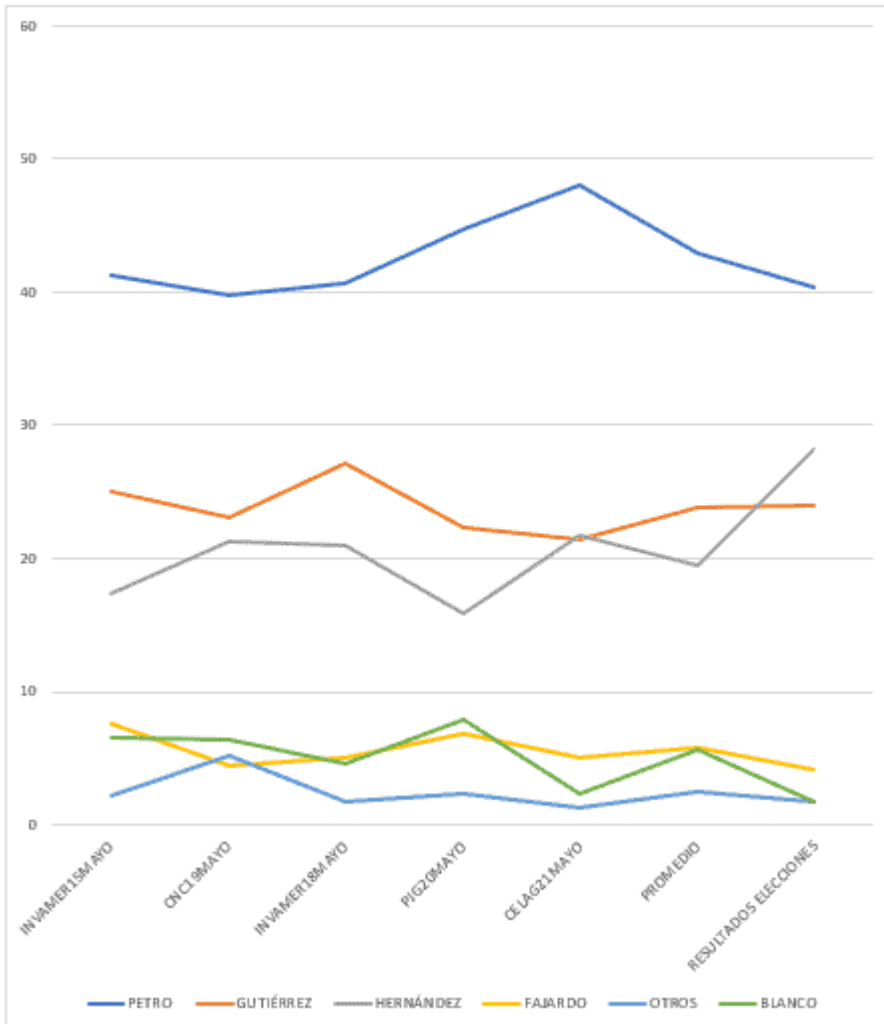
Y también es razonable pensar que muchos de estos votos se fueron hacia Hernández para derrotar a Gutiérrez

Cuadro 1 Comparación de las encuestas y el resultado real de las elecciones presidenciales

	PETRO	GUTIÉRREZ	HERNÁNDEZ	FAJARDO	OTROS	BLANCO
INVAMER15MAYO	41,3	25	17,4	7,6	2,2	6,5
CNC19MAYO	39,7	23,1	21,2	4,4	5,2	6,4
INVAMER18MAYO	40,6	27,1	20,9	5,1	1,7	4,6
PJG20MAYO	44,7	22,4	15,8	6,9	2,3	7,9
CELAG21MAYO	48	21,4	21,8	5,1	1,3	2,4
PROMEDIO	42,9	23,8	19,4	5,8	2,5	5,6
RESULTADOS ELECCIONES	40,33	23,92	28,15	4,2	1,67	1,73

Fuente: encuestas y Registraduría

Gráfico 1 Evolución de las encuestas y el resultado real de las elecciones %



Fuente: cuadro 1

Aciertos según el error medio cuadrático

Una medida es la de calcular los errores incurridos en los porcentajes para cada candidato, lo cual se hace en el cuadro 2. Aquí se puede observar que los mayores errores se encuentran en la subestimación de los porcentajes para Rodolfo Hernández, seguido por los del voto en blanco. Los errores son menores cuando se trata de Petro, Gutiérrez, Fajardo y otros.

Por encuesta, los que más acertaron o fallaron menos, según candidato, fue así:

1. Gustavo Petro, Invamer del 19 de mayo, 0,27 %
2. Federicio Gutiérrez CNC del 19 de mayo, -0,82%
3. Rodolfo Hernández, CELAG del 21 de mayo, -6,95%
4. Sergio Fajardo, CNC del 19 de mayo, 0,2%
5. Otros candidatos, Invamer del 18 de mayo ,0,03%
6. Voto en blanco, CELAG del 21 de mayo, 0,67%

Un cálculo para ver el acierto global de las encuestas es el error medio cuadrático que es la raíz cuadrada del promedio de los errores al cuadrado. En este caso se tienen cinco encuestas y seis preguntas.

En el cuadro 2 se tienen estos cálculos, que muestra que los menores errores se encuentran en las encuestas de Invamer del 18 de mayo y la CNC del 19 de mayo, con 3,48% y 3,77% respectivamente, que es bastante aceptable. Para el promedio el error medio cuadrático es de 4,13%, porcentaje también bueno.

Cuadro 2 Errores de las encuestas

Encuesta	Errores de cada encuesta por candidato						Blanco	Error medio Cuadrático
	Petro	Gutiérrez	Hernández	Fajardo	Otros			
INVAMER15MAYO	0,97	1,08	-10,75	3,4	0,53	4,77	5,06	
CNC19MAYO	-0,63	-0,82	-6,95	0,2	3,53	4,67	3,77	
INVAMER18MAYO	0,27	3,18	-7,25	0,9	0,03	2,87	3,48	
PJG20MAYO	4,37	-1,52	-12,35	2,7	0,63	6,17	6,06	
CELAG21MAYO	7,67	-2,52	-6,35	0,9	-0,37	0,67	7,99	
PROMEDIO	2,57	-0,12	-8,75	1,6	0,83	3,87	4,13	

Fuente: cálculos del autor con base en las encuestas y los resultados definitivos de la primera vuelta

Explicación de los cambios producidos

Otra idea es la de explicar el por qué de los resultados. Aquí se dan unas hipótesis.

1. Federico Gutiérrez perdió por ser el candidato de Iván Duque, un presidente desprestigiado, y de los partidos tradicionales. Además, su campaña fue muy mal planeada ya que el candidato no logró desprenderse de sus aliados y sus propuestas eran muy abstractas, todo se reducía a que él representaba la defensa de la democracia y la libertad, eslogan igual al que dan las fuerzas de la OTAN en su lucha contra sus rivales, que nadie cree.
2. La campaña del candidato del Centro Esperanza, Sergio Fajardo, estuvo llena de errores, parecía que estaba compitiendo para una elección local con su cuento de volantes.
3. Gustavo Petro ganó, pero se esperaba un porcentaje más alto, por lo menos de 43, que equivale a cerca de 200.000 voto, el porcentaje subiría a 42%. La campaña de Petro debe

investigar que pasó.

4. El segundo lugar de Rodolfo Hernández se debe a sus propuestas anticorrupción, a pesar de que no presentó ninguna propuesta seria, excepto su lenguaje duro y grosero contra los políticos corruptos, no contra las clases dirigentes, que a muchos les gusta, a pesar de que Gustavo Petro también tiene un discurso anticorrupción.
5. El voto en blanco fue bastante bajo, 1,73%, que parece parte de la reducción se fue donde Rodolfo Hernández

Comparación por regiones

En las regiones también hubo cambios favorables para Rodolfo Hernández en todas si la comparación se hace con la encuesta de Invamer para el 18 de mayo, lo cual se presenta en el cuadro 3 para 19 departamentos y Bogotá.

Sobresale lo siguiente:

1. Rodolfo Hernández mejora en todas las regiones, especialmente en el Eje Cafetero
2. Gustavo Petro mejora en el Eje Cafetero, en el Caribe, en el Sur Occidente y un poco en el Caribe y parece estabilizado en Centro Oriente. Ganó en Quindío y Risaralda, algo muy bueno.
3. Gustavo Petro desmejora en Bogotá en seis puntos mientras Rodolfo Hernández crece en la misma proporción. Fue el único lunar de Gustavo Petro.

Cuadro 3 Comparación de resultados por regiones %

	Ínvamer		Resultados	
	Petro	Hernández	Petro	Rodolfo
Bogotá	53,3	16,1	47,05	22,5
Eje cafetero	24,3	14,5		
Antioquia			24,03	18,36
Caldas			28,51	31,83
Quindío			31,07	19,5
Risaralda			35,42	31,33
Caribe	49,1	10,1		
Atlántico			54,75	12,67
Córdoba			47,22	27,5
Cesar			44	32,48
Bolívar			41,91	15,19
Magdalena			49,45	17,11
Guajira			54,71	18,12
Sucre			54,52	11,03
Sur Occident	55,7	10,1		
Cauca			69,86	10,2
Nariño			70,17	10,75
Valle			53,34	16,85
Chocó			72,47	7,34
Centroriente	28,8	46		
Santander			20,9	66,96
Nte Stder			15,83	54,41
Boyacá			31,35	51,62
Aeauce			23,85	58,06
Casanare			21,76	64,1
Cundinamarca			34,2	44,58
Tolima			30,93	39,34
Huila			32,5	44,67

Fuente: Encuesta de Invamer 18 de mayo y la Registraduría Nacional

Conclusiones

Las encuestas sí señalaban un cambio en intención de los votos hacia Rodolfo Hernández. En esto todas las encuestas fallaron, pero quienes más se acercaron fueron las encuestadoras CELAG del 21 de mayo con 21,8% y la de CNC del 19 de mayo con 21,2%.

En verdad, se veía venir el ascenso de Rodolfo Hernández que mostraban las encuestas, que

se aceleró en la última semana y que los encuestas que reflejan en un momento dado en el tiempo no podían detectarlo completamente.

En realidad, Gustavo Petro no desmejoró sino en Bogotá, en el centro Oriente mantuvo lo que decía la encuesta de Invamer, mientras que Rodolfo Hernández mejoró en todas las regiones, en especial en el Eje Cafetero.

La votación de Gustavo Petro fue buena, dados todos los ataques, desinformaciones y calumnias que se han hecho y seguirán haciéndose en esta segunda vuelta.

Diego Otero Prada, Presidente de la Asociación Colombiana de Economía Crítica-ACECRI y miembro de Número de la Academia de Ciencias Económicas.

Foto tomada de: CNN en Español