

Imprimir

Jorge Iván González responde en número anterior de Revista Sur[1] a unas críticas que le hice en febrero, también en Revista Sur,[2] sobre el papel del Estado capitalista, y al criticar mis planteamientos aborda unos temas que me parece interesante discutir sobre la concepción de la sociedad capitalista, el Estado y las propuestas de reforma[3].

En un punto central manifiesta González que está de acuerdo conmigo: “En las sociedades contemporáneas hay explotación. Sin duda”. Pero creo que no entendemos la explotación en la misma forma. Considera que el análisis a partir de las categorías de El Capital para entender la realidad colombiana no tiene validez o es insuficiente y cree que los problemas de los trabajadores se pueden resolver en el marco del capitalismo.

Presento a continuación una respuesta a las críticas a mi crítica indicando cuanto son textos de Jorge Iván González con JIG y cuando son míos con AMC.

Punto 1. AMC: “... unos pocos son capitalistas (dueños del dinero y de los medios de producción) y la gran mayoría no tiene medios de producción o los tienen en una magnitud mínima y donde además el propósito central, el motivo propulsor es la obtención de plusvalor (bajo la forma de ganancias industriales, comerciales, financieras, rentas de la tierra, e impuestos). JIG: “Esta caracterización, fundada en la teoría del valor trabajo, se queda corta frente a la complejidad de las sociedades actuales.” Por el momento JIG solo afirma que esta caracterización se queda corta, luego va a desarrollar los argumentos. Aclaro que no solo se basa en la teoría del valor trabajo, se basa además y principalmente, en la teoría del plusvalor y de la ganancia.

Punto 2. La caracterización anterior quizá tendría algo de validez en el siglo XIX. JIG: “En el siglo XIX, cuando escribieron Marx, Mill, George..., las modalidades de concentración de la riqueza eran pocas. Los activos principales eran la tierra, el dinero, y los bienes de capital. En este contexto, la diferencia entre propietarios y no propietarios de los medios de producción permitía entender las relaciones de explotación básicas”. AMC: No queda claro si se refiere a toda la economía mundial, la cual en su gran mayoría todavía no era capitalista; pero en Inglaterra, parte de Europa y de Estados Unidos ya estaban bastante desarrolladas distintas

modalidades de la riqueza.

Punto 3. JIG: “En el mundo de hoy las formas que ha adquirido la riqueza son muy diversas. Y, se destacan los derivados financieros y las propiedades inmuebles. Además, los medios de producción son cada vez más heterogéneos, y su propiedad se ha dispersado. Desde mediados del siglo XX, la máquina está integrada a sistemas de información complejos, que diluyen el sentido marxista del medio de producción”. AMC: 1) en el mundo capitalista del siglo XIX ya había un desarrollo del sistema crediticio, el capital dinero, las acciones, los títulos de deuda, la especulación financiera, los fraudes financieros; en lo fundamental el papel del capital a interés en sus distintas modalidades ya existía y fue estudiado por Marx en el tomo III de El Capital; 2) Los derivados financieros, de acuerdo con Economipedia existen de hace siglos[4]; 3) la propiedad inmueble era muy importante en el capitalismo que vivió Marx, de ahí que le dedicara toda una parte a la renta de la tierra e hiciera análisis sobre el papel de la propiedad de los terratenientes en el desarrollo y consolidación del capitalismo; 4) No es clara la afirmación de que los medios de producción son cada vez más heterogéneos y la información sobre que la propiedad sobre ellos se ha dispersado ameritaría alguna referencia empírica; 5) la afirmación de que la máquina está integrada a sistemas de información complejos que diluyen el sentido marxista del medio de producción también ameritaría una explicación y sobre todo presentar cuál es el concepto de medio de producción utilizado. Dice Marx que los medios de producción están conformados por los medios de trabajo y por los objetos de trabajo (materias primas, por ejemplo); “el medio de trabajo es una cosa o conjunto de cosas que el trabajador interpone entre él y el objeto de trabajo y que le sirve como vehículo de su acción sobre dicho objeto” (Tomo I, p. 241[5]). Esto incluye máquinas, herramientas, instrumentos necesarios para el proceso de producción de bienes y servicios; los sistemas de información incorporados a las máquinas son una de esas cosas necesarias para la realización del trabajo.

Punto 4. JIG: “la polarización entre capitalistas y proletarios, que prefiguró el *Manifiesto del Partido Comunista* no se presentó en los países que consolidaron el Estado del Bienestar, y fortalecieron la capacidad de consumo de los grupos de ingresos medios.” Aquí González se refiere al Manifiesto del Partido Comunista y a la polarización entre capitalistas y proletarios;

de acuerdo con el Manifiesto hay una tendencia a la conformación de estas dos grandes clases: “Toda la sociedad se divide cada vez más en dos grandes bandos hostiles: en dos grandes clases, que se enfrentan directamente entre sí: la burguesía y el proletariado” (p. 39), pero Marx y Engels no ignoran que existan otras clases y clases en transición (“el pequeño industrial, el pequeño comerciante, el artesano, el campesino”, p. 52).

En todos esos países hay una polarización real entre un pequeño porcentaje de propietarios de medios de producción y un gran porcentaje de propietarios solamente de su fuerza de trabajo o de medios de producción en una escala mínima. Esto se plantea también en El Capital. Otra cosa es que no se haya dado el conflicto de clases en todos los países en forma aguda y revolucionaria como lo planteaban Marx y Engels, pero es bueno recordar que en gran medida los Estados de Bienestar surgen como respuesta a la existencia de la Unión Soviética, a la presión de los trabajadores y a la existencia de partidos socialistas y comunistas con fuerza en varios de dichos países europeos. En el caso colombiano los datos del DANE permiten una aproximación a esta tendencia: por una parte, cerca del 75% del PIB es elaborado por trabajadores asalariados (la otra parte corresponde a esos grupos intermedios que el DANE incluye dentro del ingreso mixto) y menos del 4% de la población ocupada son patronos o empleadores. El 96% restante se conforma en poco más de la mitad por trabajadores asalariados, la otra mitad por trabajadores por cuenta propia, pero dentro de éstos últimos muchos de ellos son asalariados disfrazados.

Punto 5. JIG: “De todas maneras, ya se está lejos de la plusvalía marxista, que se le extrae al proletario en la fábrica al frente de la máquina de vapor. Las relaciones de dominación son más difusas, y se presentan en esferas que van más allá de la relación asalariada. El sistema crediticio capta una parte sustantiva del excedente de la sociedad. Hoy no tendría mucho sentido afirmar que las ganancias son el resultado directo de la plusvalía, entendida como el trabajo realizado y no remunerado.” Este es un punto central del debate. AMC: 1) JIG señala que el análisis de Marx en El Capital se basaba en la plusvalía extraída al proletario en la fábrica; esto es una caricatura o una lectura insuficiente de El Capital; Marx menciona por ejemplo que un maestro produce plusvalía en una empresa privada de educación lo mismo que un obrero en una fábrica de salchichas; y se produce plusvalía en el transporte y en los

servicios organizados bajo forma capitalista (por ejemplo una actriz en un teatro privado). Todos estos son trabajadores asalariados, el asalariado no es solo el obrero en la industria manufacturera; 2) Evidentemente puede haber otras relaciones de dominación, pero aquí nos estamos refiriendo a las relaciones de explotación en la producción capitalista; 3) Marx explica en el tomo III como el sistema crediticio capta una parte sustantiva del plusvalor de la sociedad; una parte de este tomo se dedica a mostrar cómo el capital comercial (los comerciantes) participan en el plusvalor y como los dueños o intermediarios del dinero que lo prestan se quedan con una parte del plusvalor. Precisamente se trata de mostrar como el plusvalor total producido por los trabajadores asalariados productivos, no solo en la fábrica con máquina de vapor, sino en las diversas ramas, se distribuye por medio de la competencia entre los capitalistas productivos, los comerciales y los financieros; 4) El DANE nos muestra que todos los años los asalariados producen un excedente bruto de explotación que se lo reparten, mediante diversos mecanismos, los capitalistas, los terratenientes y el Estado. 5) De dónde proviene entonces la ganancia? ¿Cuáles son las ganancias que no provienen de la plusvalía? Esto no lo responde JIG.

Punto 6. JIG: “Y, sin duda, desde una mirada más amplia de las fuentes del valor, la separación entre dos clases ya no es tan relevante. En este sentido, la categoría hogar es relevante para el análisis”. AMC: Para entender la relación esencial me parece que dentro del capitalismo la separación entre capitalistas y asalariados es relevante, pero también están los terratenientes y además dentro de cada grupo hay subclases. Y obviamente, en el proceso histórico el capitalismo se desarrolla con base en formas de producción anteriores y por tanto coexiste con ellas (campesinos, artesanos, etc.), pero las articula y les extrae valor de una forma. Pero no me queda claro pasar de las clases como categorías básicas de la distribución de la población en la estructura productiva a la categoría hogar. Pero sería bueno ver en qué medida es relevante para el análisis; la economía tradicional tiende a hablar del consumo de los hogares, de los ingresos de los hogares con lo cual borra de un plumazo las diferencias esenciales de dichos hogares en cuanto a su lugar en el proceso productivo.

Punto 7: AMC: “La producción en la sociedad capitalista no tiene como finalidad la satisfacción de necesidades, la producción de mercancías es un medio para enriquecerse no

para mejorar las condiciones de vida de los trabajadores”. JIG: “En contra de lo que piensa Maldonado, la producción capitalista sí busca responder a las necesidades”. Este es otro punto fundamental en la discusión. La producción capitalista se realiza con el objetivo de obtener ganancias, este es el motivo propulsor; si no se obtienen ganancias no se produce. Aún más, cuando se produce en exceso los productores prefieren botar o destruir productos (leche, confecciones, etc.) aunque haya niños necesitando leche para alimentarse o ropa para vestirse. Y existen en Colombia muchos sectores con capacidad instalada subutilizada, es decir, podría producirse mucho más, pero no se hace porque no es rentable. Obviamente, para hacer ganancia hay que producir artículos que satisfagan necesidades, esto es apenas obvio, pero no es la finalidad de los capitalistas, es un medio para enriquecerse. Esto es parecido al argumento de que los capitalistas dan empleo como si esto fuera un acto filantrópico, lo hacen si pueden obtener ganancias.

Punto 8: JIG: “Además, en medio del capitalismo del siglo XX las condiciones de vida de la mayoría sí han mejorado. Basta con observar indicadores tan evidentes como la ampliación de la esperanza de vida, o las coberturas en educación, salud y sanidad.” AMC: en ningún momento dije en mi crítica anterior que no hubieran mejorado las condiciones de vida; el capitalismo puede y de hecho lo ha hecho, mejorar el salario real de los trabajadores (lo cual se puede complementar con el salario indirecto entregado por el Estado) y por tanto sus condiciones de vida, pero esto no anula que siga existiendo la explotación y que disminuya el salario relativo. Incluso, puede ocurrir que los trabajadores mejoren su situación al tiempo que aumenta el plusvalor de los capitalistas, es decir que las condiciones de vida de los capitalistas, especialmente de los más grandes y ricos, en términos materiales, mejora aún mucho más. Pero este mejoramiento se concentra en algunas capas de trabajadores y coexiste con una amplia miseria y pobreza de otros.

Punto 9: JIG: “Es cierto, hay diversas formas de economía. Pero Maldonado olvida que la “economía capitalista” no es igual en todas partes”. AMC: En ningún momento dije que la economía capitalista fuera igual en todas partes; una cosa es el capitalismo concreto real de Estados Unidos y el de España y el de Colombia, en su historia, tamaño, distribución sectorial, etc. Pero en sus rasgos esenciales, la existencia de capitalistas dueños del dinero y

los medios de producción y asalariados dueños solo de su fuerza de trabajo, sí que se parecen bastante estos países. La crítica que hice en el artículo anterior es la tendencia de muchos economistas a hablar de la economía en general y a olvidar su apellido capitalista.

Sobre el papel del Estado

Punto 10: “Maldonado se muestra desconfiado de las bondades del mercado, y de la posibilidad de que el Estado se incline hacia el bienestar colectivo, abandonando su preferencia por los intereses del capital.” AMC: 1) el asunto no es de bondades o maldades del mercado sino de entender qué es la sociedad capitalista y en qué consiste el mercado, independientemente de que lo juzgue como bueno o malo; 2) El mercado es una forma de organización social no planificada conscientemente por sus miembros, lo cual tiene serias implicaciones en términos de crisis, pero además de esto es una sociedad donde parte de sus miembros explota a otros; 3) Además el punto de fondo no es solo el mercado son las relaciones de producción capitalistas.

Punto 11: “Para lograr una articulación aceptable entre intervención y mercado, el Estado tiene que favorecer ciertos intereses colectivos que van más allá de los del capital. De todas maneras, siempre habrá tensiones porque los más ricos tratan de capturar el Estado. Maldonado no abre ninguna posibilidad porque insiste en que el Estado actúa en función de los intereses del capital.” AMC: 1) En una sociedad donde predominan estas relaciones el Estado es capitalista y se fundamenta en ellas y además es una estructura que opera en función de garantizar su funcionamiento. No es solo una cuestión subjetiva de orientarse hacia unos intereses u otros; 2) El Estado capitalista realiza acciones en “favor” de los trabajadores primordialmente porque debe contribuir a garantizar que los capitalistas dispongan de ellos en ciertas condiciones mínimas para el trabajo (alimentación, nutrición, educación, salud, vivienda, etc.) condiciones que no pueden obtener a partir de sus salarios e ingresos; 3) Los intereses colectivos son los intereses del modo de producción capitalista, del cual los capitalistas son sus agentes principales. No es que los ricos (¿Se refiere a capitalistas?) tratan de capturar el Estado, es que el Estado es capitalista. 4) Las posibilidades las abre el propio sistema no un analista. Dentro de la sociedad capitalista los

trabajadores luchan por mejorar sus condiciones de vida tanto presionando un aumento de los salarios como un aumento del gasto del Estado para complementar sus ingresos; me parece que esta es una posibilidad que tienen y deben utilizar los trabajadores, incluyendo medidas como un ingreso básico universal. Los capitalistas por su parte tratan de hacer lo posible para contener o reducir las pretensiones de los trabajadores labor en la cual su aliado principal es el Estado; ya se ha visto la respuesta reciente en Colombia a las propuestas de renta básica y progresividad en los impuestos. Los resultados de esta lucha dependen de la fuerza de las partes y lo que nos muestra la experiencia neoliberal es que la pelea la van ganando los capitalistas. Pero además es una lucha necesaria pero limitada, no apunta a suprimir la relación asalariada y por tanto tampoco el modo de producción capitalista, con lo cual no se elimina la causa fundamental de la situación de los trabajadores.

Punto 12. : JIG: “Maldonado me critica porque soy optimista frente a las capacidades integradoras del Estado”. AMC: realmente no lo critico por optimista sino por tener una concepción que considero equivocada.

Punto 13: JIG: “Los niveles de vida bastante buenos que se han conseguido en algunos países, han sido compatibles con una intervención pública que hace prevalecer, en alguna medida, el sentido de lo público.” AMC: 1) Efectivamente dentro del capitalismo pueden y de hecho han mejorado condiciones de vida de los trabajadores, tanto por aumento del salario real como por los bienes y servicios prestados por el Estado; 2) Pero no ha sido solo un resultado de una intervención pública orientada al bienestar colectivo, se omite aquí la fuerza que en determinados momentos ha tenido y tienen las organizaciones de los trabajadores así como el imperialismo y dominio que ejercieron o siguen ejerciendo muchos de esos países, que les permitió reforzar la concentración de la producción y la riqueza mundial y pagar mejor a sus trabajadores; 3) Cuando la balanza se inclina hacia los capitalistas se reducen dichos niveles de vida, como muestra por ejemplo la experiencia europea o de los Estados Unidos en las décadas recientes; 4) Además, el peso de los países que lograron dichas condiciones con relación a la población mundial es muy bajo, conforman una especie de capas trabajadoras medias y aristocráticas; 5) En Colombia también hay una capa de trabajadores ubicados en los puestos superiores de la jerarquía que obtienen mejores

salarios y condiciones de vida, pero la gran masa se mantiene en niveles muy bajos.

Punto 14: JIG: “La solución está al interior del mismo capitalismo. Podría ser el capitalismo de renta básica universal. Por tanto no es cierto que la “solución esté en manos del problema”, como afirma de manera despectiva Maldonado. Sería mejor decir que en la diversidad de modalidades de conjugar el Estado y el mercado está el camino para una mejor sociedad”. AMC: 1) Esta es claramente la apuesta de JIG que es partidario del capitalismo y en mi opinión aspira a solucionar las consecuencias sin tocar las causas; 2) La frase “la solución está en manos del problema” la tomé de un artículo que hacía referencia a un grafiti o cartel en las protestas en Chile. Es muy dicente: las políticas de renta mínima y otras similares aspiran a que sea el Estado capitalista quien resuelva las consecuencias que genera el modo de producción capitalista. En este sentido me parece que la frase más que despectiva es descriptiva y precisa; 3) Hay que ver las maromas que hace por ejemplo Stiglitz[6] para tratar de sustentar sus propuestas de un capitalismo progresista cuando se da cuenta (por qué es difícil no hacerlo) que el Estado está claramente al servicio del capitalismo y de los capitalistas y no puede ser de otra forma.

[1]

<https://www.sur.org.co/el-papel-del-estado-entre-la-ilusion-y-la-facticidad-respuesta-a-alberto-maldonado/>

[2]

<https://www.sur.org.co/jorge-ivan-gonzalez-y-el-futuro-de-la-economia-la-ilusion-sobre-el-papel-del-estado/>

[3] En dos artículos recientes me he referido con más detalle a algunos de los temas sobre los cuales discuto aquí con Jorge Iván González.

[4] “Los derivados son tan antiguos como el comercio, veamos algunos ejemplos:

«En el cap. 29 del libro del Génesis en la Biblia, hacia el año 1700 a.c. Ya se menciona que Jacob compró una opción para casarse con Raquel a cambio de siete años de trabajo para su futuro suegro Laban...».

«Las primeras transacciones “ordenadas” de las que se tiene conocimiento fueron en la Royal Exchange de Londres. El cual, permitió contratar a futuro, hacia mediados del siglo XVII, época en la que se negociaban futuros sobre tulipanes (tulipomania)»

«También hay referencias de contratos de futuros sobre arroz en Osaka (Japón) a mediados del siglo XVII, donde había registrados más de 1.300 traders de arroz».

<https://economipedia.com/definiciones/derivado-financiero.html>

[5] Marx, Karl, El Capital, Crítica de la Economía Política, Tomo I, Siglo XXI España, 2017

[6]

<https://www.sur.org.co/del-socialismo-utopico-al-capitalismo-progresista-de-stiglitz-alberto-maldonado-copello/>

Alberto Maldonado Copello

Foto tomada de: <https://www.elviejotopo.com/>