

Imprimir

El escalamiento demencial que está teniendo en Ucrania es el triunfo de la irracionalidad sobre la herencia de la ilustración europea, un nuevo y estrepitoso fracaso de la modernidad en su pretensión de organizar racionalmente la sociedad[1]. Una prueba más de que no existe un *rule based world order* no porque Putin lo haya destruido, sino porque el hegemonismo americano nunca le ha permitido existir, *Might is right*, y orden es lo que USA imponga[2].

Un examen de las motivaciones y estrategias de los cuatro participantes muestra que el conflicto no tiene solución, sino que, primero, se va a prolongar y profundizar; y segundo, puede así derivar en una guerra nuclear[3].

1. Putin: contra toda la propaganda occidental él no fue el agresor inicial, sino que respondió con una estrategia perfectamente racional a la agresión de USAOTAN de usar a Ucrania como una plataforma militar logística en contra de Rusia. Puede haber fracasado en su objetivo de cambio de régimen (gracias al muy sofisticado armamento que ha hecho de Ucrania no solo un miembro de facto sino uno de los mejor armados); pero en sus objetivos básicos racionales, no: lamentablemente no tiene en Zelenski un negociador serio sobre lo fundamental, la neutralidad; y si bien no ha logrado extender su dominio completamente sobre Donetsk y Lugansk ya logró conectarlas con Crimea. Y aunque suene absurdo, ante la alternativa de una guerra prolongada que no puede sostener económicamente y un estrangulamiento profundizado de la economía rusa, lo mejor es que consiga estos objetivos porque de ninguna manera va a aceptar (con razón: por menos Kennedy amenazó con una guerra nuclear); de manera que es preferible que no se vea obligado a seguir escalando.

2. USA: desde el colapso de la URSS ha adelantado una estrategia de hegemonismo unipolar, e incumpliendo el compromiso cuando Gorbachov cedió a Alemania, ha venido extendiendo OTAN por bloques de países hasta que en 2008 anunció el ingreso de lo que Rusia había definido como una línea roja, el ingreso de Ucrania. Como resultado de la agresividad de Clinton y de Bush, con su liberalismo internacionalista (doctrina Bush de que todos tenemos que imitar a los americanos), y ahora de Trump y de Biden[4], el cual mantuvo la política de no permitir siquiera plantear el tema de la seguridad rusa en las conversaciones, y con los

ingleses ha armado a Ucrania hasta los extremos que muestran que ésta está logrando repeler al ejército ruso. ¿Y por qué razón un país que está al otro lado del mundo se convierte para USA en un asunto de seguridad nacional? Por la misma razón que Indonesia, Vietnam, Irán, Irak, Siria Afganistán (y descabelladamente Yemen y Gaza), ahora desatados como en la destrucción de Iraq (porque sí), por el hegemonismo que ahora desconoce que Rusia no sigue igualmente postrada como hace 30 años y que ahora tiene un competidor formidable en China; o sea que hemos transitado a un mundo multipolar. Pero en forma perfectamente irracional USA no se concentra en este formidable competidor, sino que lo hace en el Este de Europa para matonear a un poder más débil: irracional pues está conduciendo a un mundo bipolar muy peligroso USA/UE (aniquilada como polo independiente) vs China/Rusia. Irracional pues el problema se volvió humillar a Putin desconociendo que mandar a Ucrania a chuzarle un ojo al oso ruso y acorralarlo sin salida alguna salvo subyugarse es muy poco inteligente y prudente[5]. Eso sí logro quitarse la incomodidad de una Europa independiente, algo importante en su proyecto hegemónico, el cual era moderado por ésta.

3. UE: A lo largo de este proceso la UE había mantenido esta actitud moderada hasta el ingreso de los países del Este desde cuándo se ha fraccionado sobre este tema como sobre otros. Alemania y Francia habían logrado mantener el proyecto de W Brandt y C de Gaulle de una Europa independiente, la primera incluso manteniendo una relación especial con Rusia (Ostpolitik). Lograron resistir la andanada de USAUK para la primera *coalition of the willing* y no se unieron a la destrucción de Iraq (porque sí) a pesar de insultos y presiones (como vieja Europa de Rumsfeld frente a la nueva de los sumisos países del Este). Incluso no votaron a favor de la unión de Ucrania en 2008 y especialmente Alemania mantuvo hasta Merkel una posición de distensión con Rusia (Incluyendo enormes negocios en energía). Incluso Scholz inicialmente resistió la presión para que envíe armamento (y anule el monumental convenio sobre gas) hasta ahora; pero ya anunció el envío de sofisticados tanques uniéndose a USAUK en la entrega de armamento de muy alta tecnología (que le ha enredado la vida a los generales de Putin. Una posición que resulta tan irracional como la americana puesto que los costos para ella son altísimos (fácilmente va a regresar a la recesión de la que tanto le costó salir al agregarse la inflación y la perturbación logística y financiera al impacto de la pandemia). Irracional también porque la tradición socialdemócrata de 3ª vía articulada con la

idea de Europa permitiría una respuesta más acorde con el ideal de racionalidad de la ilustración manifiesto en esa tradición.

Es absolutamente incomprensible que los países originarios de la UE no se percaten que armar y escalar en vez de promover una negociación es absolutamente demencial. Se dejaron atrapar en una competencia testicular entre Biden y Putin en forma absurda: los americanos persistieron en agredir a Rusia y Putin reacciono como cualquier líder ruso no tenía más remedio que reaccionar ante la *existential threat* de una Ucrania plataforma militar (como lo dijo Gorbachov al congreso americano: uds no pueden humillar así a un país y no esperar una respuesta); entonces Biden sigue a Clinton Bush y no a Obama y ahora se trata de humillar a Putin; dicen debilitarlo para que no pase de Ucrania a otro país, una proyección irracional (tanto como invadir a Irak en vez de intensificar el ataque a los Talibanes en Afganistán): olvidan que Putin no tiene ni económicamente ni financieramente ni logísticamente como siquiera tratar de ocupar a Ucrania. Entonces ya ninguno puede ceder, Putin porque realmente no puede y Biden porque el imperio no puede mostrar debilidad. ¿Quién pierde? no los americanos desde luego que lucharan hasta el último...ucraniano. Es la inconsciencia del tenebroso secretario general de la OTAN Stoltemberg que continúa su belicosidad insistiendo en invitar a Finlandia y Suecia a entrar, y triste e inexplicablemente los países europeos empoderan a este irresponsable.

4. Zelenski: desde su bunker en Kiev ordena a sus tropas resistir hasta el último, así les negó la posibilidad de rendirse en Mariupol ordenándoles inmolarsse en una situación imposible. Dramático porque esta es una situación que exigiría un estadista experimentado en geopolítica y relaciones internacionales y los ucranianos están en manos de un payaso (literalmente un cómico) que no tiene noción de lo que está haciendo y reacciona en forma emocional y errática (Lavrov: todos los días modificaban su posición, lo cual es creíble dado el personaje). Por una parte, es realmente patético: se niega a implementar Minsk (con lo que violó las clausulas sobre autonomía de las repúblicas del Dombas incluido su derecho a usar el ruso), e insiste en ingresar a OTAN con lo que precipitó esta situación; arma la población civil llamándola a resistir y le exige a la OTAN precipitar la 3ª guerra con una confrontación directa; cada tercer día cambia su posición sobre el tema fundamental, el

status como buffer neutral, o lo condiciona a un referéndum que desde luego después de la invasión es enterrarlo; le pone problemas a Guterres porque inicio su gestión en Moscú y no en Kiev! Una situación que requeriría un Gorbachov está en manos de un ignorante incompetente que está complicando la situación gravemente, incluso por su inmadurez, otro más en la competencia de egos. Por lado otro tiene mucha presión de la muy poderosa ultraderecha ucraniana que no le permite ser débil (sensato), la misma que tiene brigadas fascistas (que usan el símbolo de los colaboradores de los SS en la ocupación nazi, de cuyo lado se puso el gobierno ucraniano) en el Sureste agrediendo y persiguiendo a rusos y pro rusos en el Dombas: la afirmación de Putin de que es necesario proteger a esta población de neonazis no es lo descabellada que pretende la propaganda occidental.

La interacción de estos cuatro jugadores estratégicos no puede, dada las irracionales y egóicas dinámicas descritas, sino conducir a una agudización del problema. En ausencia de un agente coordinador capaz de llamar a la razón superando la perversa falla de coordinación que sostiene esta espiral no hay esperanza de solución; simplificando al inicio se trataba de un juego estratégico en el cual un jugador escalaba y no cooperaba hasta que el otro dejo de cooperar y se unió al escalamiento, una estructura similar al dilema del prisionero; pero ya se ha complicado aún más con el colapso de Europa que la incapacita para moderar y llamar a la conciliación. Un escalamiento demencial que fácilmente puede conducir a una confrontación mayor pues Putin acorralado militar y económicamente podría no encontrar más salida que usar armas nucleares tácticas (lo que hicieron los americanos en Iraq). ¿Y quién sufre con la posposición indefinida de un cese al fuego? Los ucranianos atrapados en una trampa histórica espantosa, esencialmente por el hegemonismo americano que los está usando y forzó a Rusia a responder; ni los americanos ni los europeos que lucharan hasta el último...ucraniano.

---

[1] La teoría critica planteó en su análisis de la dialéctica de la ilustración cómo la racionalidad, su núcleo, había evolucionado a la del cálculo económico y la racionalidad tecnocrática y su burocracia en general en el capitalismo, y en particular y al extremo en el

nazismo y el stalinismo. Pero lo que presenciamos es la erosión de la vigencia de los ideales de la ilustración en sus herederos; la forma como a nombre del liberalismo internacionalista la doctrina Bush extiende desengonzadamente la globamericanización neoliberal y la hegemonía americana

[2] Habla de llevar a juicio a Putin cuando ni siquiera reconoce la jurisdicción de la ICC.

[3] Al inicio de la crisis esto sonaba a dramatismo de columnistas ignorantes pero la espantosa espiral lo está volviendo plausible

[4] Bush senior mantuvo la promesa de Baker de no extenderse "*not even an inche*" al este y Obama se negó a armar a Ucrania por la razón obvia de que era demasiado agresivo con Rusia y crearía tensiones.

[5] A todo lo largo del proceso China ha insistido en el absurdo de acorralar a Putin en una situación imposible sin mas salida que luchar.

Ricardo Chica

Foto tomada de: Atalayar